



г.Москва

РЕШЕНИЕ
Имеем Российской Федерации

Дело №

22 февраля 2017 года

Троицкий районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Роговой Л.М. при секретаре Баниной Я.К, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____ к _____ об устранении препятствий в пользовании участком,

установил:

_____ Л.Н. обратилась в суд с иском к _____, об устранении препятствий в пользовании участком, указав, что ей (истице) на праве собственности принадлежит земельный участок, площадью 900 кв.м, с кадастровым № _____ расположенный по адресу: г.Москва,

_____. В нарушение земельного законодательства (с наложением на границы указанного выше участка) сформирован и передан на праве собственности ответчице земельный участок с кадастровым № _____, по границам которого последняя установила разделительный забор. Вступившим в законную силу решением Троицкого районного суда г.Москвы от 21 апреля 2016 года по гражданскому делу № _____ участок истицы признан подлежащим снятию с кадастрового учета. Не смотря на указанное обстоятельство, ответчица не демонтировала ни забор, ни строения, расположение которых оказалось в границах земельного участка с кадастровым № _____. Ввиду изложенного, просила суд: обязать _____ не чинить ей (_____ Л.Н.) препятствий в пользовании земельным участком с кадастровым № _____;

_____, возложить на ответчицу обязанность в срок не более 1 месяца и за ее чет демонтировать забор, расположенный на территории земельного участка с кадастровым № _____

Выступая в судебном заседании, истица _____ Л.Н. поддержала основание и предмет иска, подтвердив изложенные в нем обстоятельства.

Будучи надлежаще уведомлена о времени и месте слушания дела, ответчица Ли Л. в судебное заседание не явилась, ходатайствовал об отложении дела, однако не представила документов, подтверждающих наличие уважительной причины неявки, в связи с чем, суд на основании ст.167 ГПК РФ, определил рассмотреть дело в ее отсутствие.

Заслушав истицу, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании Постановления №326 от 21 октября 1996 года главы администрации Щаповского сельского округа Подольского района Московской области сформирован и предоставлен на праве собственности Артемовой Л.Н. земельный участок, площадью 900 кв.м, с кадастровым № _____

Постановлением №324 от 08 февраля 2011 года администрации Подольского муниципального района Московской области с наложением на вышеуказанный земельный участок сформирован земельный участок, площадью 1 112 кв.м. с кадастровым №

Указанные обстоятельства, установлены апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 ноября 2014 года (л.д.16-22), ввиду чего, на основании ч.2 ст.61 ГПК РФ, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении настоящего дела, в котором участвуют те же лица.

Вступившим в законную силу решением Троицкого районного суда г.Москвы от 21 апреля 2016 года (л.д.53-56) постановлено признать подлежащим снятию с государственного кадастрового учета земельный участок, площадью 1 112 кв.м. с кадастровым №

Таким образом, судом признано, что только Л.Н. является законным титульным владельцем территории, расположенной в границах земельного участка с кадастровым №

Судом установлено, что земельный участок с кадастровым № переучтен в ЕГРН с уточненной площадью 931 кв.м, ему присвоен кадастровый №

Границы земельного участка с кадастровым № занесены в кадастровую запись участка согласно следующему описанию:

Номера поворотных точек	X	Y	Средняя квадратическая погрешность положения характерной точки (M), м
1	32 389,90	-8 531,93	0.10
2	32 438,40	-8 509,04	0.10
3	32 432,94	-8 495,24	0.10
4	32 431,43	-8 495,10	0.10
5	32 377,37	-8 517,37	0.10
1	32 389,90	-8 531,93	0.10

Указанные обстоятельства, помимо пояснений истицы, подтверждаются выпиской из ГКН, содержащей сведения о земельном участке, учтенном в ЕГРН под указанным кадастровым номером.

Судом также установлено, что возвела по периметру земельного участка с кадастровым № разделительный забор, часть которого располагается на территории земельного участка с кадастровым № что помимо пояснений истицы, подтверждается отчетом о землеустроительной экспертизе (л.д.31-43). Доказательств иного не представлено.

Учитывая, что Л.Н. является единственным законным титульным владельцем территории, расположенной в границах, согласно

Т
01
П

описанию:

Номера поворотных точек	X	У	Средняя квадратическая погрешность положения характерной точки (Mt), м
1	32 389,90	-8 531,93	0.10
2	32 438,40	-8 509,04	0.10
3	32 432,94	-8 495,24	0.10
4	32 431,43	-8 495,10	0.10
5	32 377,37	-8 517,37	0.10
1	32 389,90	-8 531,93	0.10

суд, на основании ст.60 ЗК РФ и ст.304 ГК РФ приходит к выводу об удовлетворении исковых требований Л.Н. о сносе разделительного забора в части, расположенной на территории земельного участка с кадастровым №

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.194 – 199 ГПК РФ,

решил:

Исковые требования к _____ об устранении препятствий в пользовании участком – удовлетворить в полном объеме.

Обязать _____ не чинить препятствия в пользовании земельным участком с кадастровым № _____

Обязать _____ демонтировать часть возведенного ею разделительного забора, расположенную на территории земельного участка с кадастровым № _____ имеющего следующее описание:

Номера поворотных точек	X	У	Средняя квадратическая погрешность положения характерной точки (Mt), м
1	32 389,90	-8 531,93	0.10
2	32 438,40	-8 509,04	0.10
3	32 432,94	-8 495,24	0.10
4	32 431,43	-8 495,10	0.10
5	32 377,37	-8 517,37	0.10
1	32 389,90	-8 531,93	0.10

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Троицкий районный суд г.Москвы в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий

