

РЕШЕНИЕ

6 декабря 2019 года г. Москва
Судья Таганского районного суда г. Москвы Смолина Ю.М., рассмотрев жалобу защитника Общества с ограниченной ответственностью

на постановление мирового судьи судебного участка № 372 Таганского района г. Москвы от 23 сентября 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в отношении Общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Промышленное Оборудование», ИНН 7709774769, ОГРН 1087746080883, юридический адрес: г. Москва, ул. Рабочая, д. 91, стр. 4, ранее не привлекавшегося к административной ответственности за совершение однородных правонарушений,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 372 Таганского района г. Москвы от 23 сентября 2019 года признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 600 000 руб.

Не соглашаясь с данным постановлением, защитник подал в суд жалобу, в которой просит постановление мирового судьи отменить, указывая, что при рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьей не было учтено, что на момент вынесения мировым судьей оспариваемого постановления, постановление заместителя начальника Управления рассмотрения дел и обращений МАДИ от 02 апреля 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.25 Закона города Москвы «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» не вступило в законную силу, так как было обжаловано в Люблинский районный суд г. Москвы.

Защитник ООО в судебное заседание не явился, о рассмотрении жалобы извещен надлежащим образом.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, судья находит постановление мирового судьи подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из оспариваемого постановления, ООО Торговый Дом «Промышленное Оборудование», являясь юридическим лицом, не уплатило административный штраф в срок, предусмотренный КоАП РФ при следующих обстоятельствах.

26 июня 2019 года в 00 час. 01 мин. по адресу: г. Москва, ул. Рабочая, д. 91, стр. 4, не уплатило административный штраф в размере 300 000 руб. во исполнение вступившего в законную силу постановления заместителя начальника Управления рассмотрения дел и обращений МАДИ от 02 апреля 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.25 Закона города Москвы «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях».

Указанные действия ООО были квалифицированы по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Вместе с тем, с указанными выводами мирового судьи согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административном правонарушении являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 20.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении, помимо иных обстоятельств, подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ наступает за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ.

На основании ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Согласно ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу: после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано; после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление; немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Как следует из приложенных к жалобе документов, постановление заместителя начальника Управления рассмотрения дел и обращений МАДИ от 02 апреля 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.25 Закона города Москвы «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» в отношении ООО [название] было обжаловано ООО [название]

в Люблинский районный суд г. Москвы.

Решением судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2019 года постановление заместителя начальника Управления рассмотрения дел и обращений МАДИ от 02 апреля 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.25 Закона города Москвы «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» в отношении ООО [название] оставлено без изменения, жалоба защитника ООО [название] удовлетворения. — без

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ выражается в неуплате наложенного административного штрафа в установленный срок.

Для определения размера административного штрафа, подлежащего уплате за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 указанного Кодекса, используется сумма неуплаченного административного штрафа.

Следовательно, при отсутствии обязанности по уплате административного штрафа лицо не может быть привлечено к ответственности на основании ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ за неуплату данного штрафа в установленный срок.

Поскольку постановление заместителя начальника Управления рассмотрения дел и обращений МАДИ от 02 апреля 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.25 Закона города Москвы «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» в отношении ООО [название]

на момент вынесения мировым судьей оспариваемого постановления в законную силу не вступило, то привлечение названного лица к ответственности за неуплату в установленный срок административного штрафа, наложенного данным постановлением, является незаконным.

100

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при невозможности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием события административного правонарушения.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 372 Таганского района г. Москвы от 23 сентября 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ не может быть признано законным и подлежит отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в действиях ООО события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.6 - 30.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

решил:

Постановление мирового судьи судебного участка № 372 Таганского района г. Москвы от 23 сентября 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в отношении Общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Промышленное Оборудование» отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с отсутствием в действиях Общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Промышленное Оборудование» события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Судья:



ЭПИКА
юридическое бюро