

(исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу указанной нормы, взыскание штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя является не правом, а обязанностью суда.

Согласно п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п.6 ст.13 Закона).

Таким образом, размер штрафа составляет 64 070 рублей (123 140 рублей + 5000 рублей/2). Применительно к положениям п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей данная сумма подлежит взысканию в пользу потребителя. Оснований для его снижения не имеется.

На основании ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ч.1 ст. 103 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца издержки, связанные с рассмотрением дела, к которым согласно ст. 94 ГПК РФ относятся расходы на оказание юридических услуг.

На основании ч.1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Расходы на оказание услуг представителя подтверждены договором об оказании услуг от 16.02.2017 года, квитанциями к приходным ордерам в сумме 110 000 рублей, однако суд считает, что данная сумма завышена и необходимо взыскать сумму в размере 30 000 рублей, которая является разумной.

На основании ст. 98 ГПК РФ в связи с удовлетворением исковых требований с ответчика в пользу истца следует взыскать также расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 1700 руб.

Кроме того, на основании ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход местного бюджета пропорционально взысканной суммы неустойки и по неимущественному требованию о компенсации морального вреда всего в размере 3 962 рублей 80 коп.

Руководствуясь ст.ст. 56,98,194-199 ГПК РФ, суд



**РЕШИЛ:**  
**ЭПИКА**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ГарантияСтройИнвест» в пользу 1.

неустойку за нарушение срока передачи объекта долевого строительства в размере 123 140 рублей, компенсацию морального вреда – 5 000 рублей, штраф в размере 64 070

рублей, расходы на представителя в размере 30 000 рублей, расходы по составлению доверенности в размере 1700 рублей, а всего взыскать 223 910 рублей.

Взыскать с ООО «ГарантияСтройИнвест» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 962 рублей 80 коп.

Решение может быть обжаловано сторонами в течение месяца в апелляционном порядке в Московский областной суд через Раменский городской суд.

Федеральный судья

Д.А. Аладин



ЭПИКА  
юридическое бюро



ЭПИКА  
юридическое бюро



РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Раменское

Раменский городской суд Московской области в составе председательствующего федерального судьи Аладина Д.А.,  
при секретаре Матюха Е.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № \_\_\_\_\_ по  
иску \_\_\_\_\_ к ООО «ГарантияСтройИнвест» о взыскании  
неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств по договору участия в долевом  
строительстве жилого дома и компенсации морального вреда.

**УСТАНОВИЛ:**

Истица обратилась в суд с иском к ответчику ООО «ГарантияСтройИнвест» с  
иском, которым просит взыскать неустойку за нарушение срока передачи объекта  
 долевого строительства в размере 123 140 рублей, компенсацию морального вреда –  
250 000 рублей, расходы на представителя в размере 110 000 рублей, расходы по  
составлению доверенности в размере 1700 рублей.

В обоснование требований указала, что 08.12.2014 года она заключила договор  
уступки права требования с ООО «ГарантияСтройДевелопмент», в результате которого  
возникли договорные обязательства между ООО «ГарантияСтройИнвест»  
(Застройщиком) и \_\_\_\_\_ (участником долевого строительства) в долевом  
строительстве многоквартирного жилого дома, по адресу: \_\_\_\_\_ г.  
\_\_\_\_\_, ул. \_\_\_\_\_ (район \_\_\_\_\_). Свои обязательства она выполнила в  
полном объеме, заплатив 1 710 285 рублей по договору уступки. Ответчик долгое время  
уклонялся от передачи квартиры истнице. Срок сдачи дома в эксплуатацию был  
установлен – четвертый квартал 2016 года, но до настоящего времени не сдан, в связи с  
чем истица просит взыскать неустойку в размере 123 140 рублей, компенсацию  
морального вреда.

В судебное заседание истица не явилась, извещена, явился её представитель по  
доверенности, который исковые требования поддержал, просил удовлетворить в полном  
объеме.

В судебное заседание ответчик ООО «ГарантияСтройИнвест» своего  
представителя не выделили, извещались надлежащим образом. По смыслу ст. 14  
Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет  
объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права,  
реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним  
из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного  
в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его  
волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на  
непосредственное участие в судебном разбирательстве. Учитывая, что судом были  
созданы всем участникам процесса условия для реализации их прав, в соответствии со  
ст. 167 ГК РФ суд рассматривает дело в отсутствие ответчика ООО  
«ГарантияСтройИнвест».

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, приходит к  
следующему.